



COMUNE DI FORNOVO DI TARO

(Provincia di Parma)

Piazza Libertà, 11 - Telefono 0525/400611

fax 0525/30310 (C.A.P. 43045)

e-mail: protocollo@postacert.comune.fornovo-di-taro.pr.it

“LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLE SUPERFICI VETRATE DELLA PISCINA COMUNALE.

CUP: H86J17000420004 – CIG: 7462451161”

Proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 33 D. Lgs. n. 50/2016

Premesso che:

- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 39 del 28.03.2018, esecutiva ai sensi di legge, si approvava, in linea tecnica e contabile, il progetto esecutivo di “Messa in sicurezza ed efficientamento energetico delle superfici vetrate della piscina comunale”, il cui quadro economico prevede una spesa complessiva di euro 135.000,00;
- con Determina a Contrarre del Comune di Fornovo di Taro n. 181 del 23.04.2018 è stato dato avvio alla procedura di scelta del contraente per l'esecuzione dei lavori relativi all'intervento denominato “Messa in sicurezza ed efficientamento energetico delle superfici vetrate della piscina comunale” a mezzo di procedura aperta, ai sensi del combinato disposto dagli artt. 60, comma 1 e 36, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2017 come vigente;
- in data 23.4.2018 è stato pubblicato, il bando per la procedura aperta di che trattasi, ed il termine per il ricevimento delle offerte, disposto dal Bando medesimo, era fissato per il 17.05.2018 alle ore 12.00;

Visti i verbali di gara n. 1 del 17.05.2018 e n. 2 del 04.06.2018, afferenti alla disamina della documentazione amministrativa degli offerenti, conservati agli atti della pratica.

Visti i contenuti del provvedimento del RUP “Ammessi ed esclusi” redatto e pubblicato in data 05.06.2018 in attuazione e per gli effetti dell'art. 29 comma 1 del D.lgs 50/2016 e s.m.i. che raccoglie le disamine e gli esiti di cui ai verbali del punto precedente.

Visto il verbale di gara n. 3 del 06.06.2018, afferente all'apertura delle offerte economiche dalla quale emerge:

n.	Nominativo operatore Economico	Conformità del modello	Ribasso offerto in %
1	TECNOGEST SRLU	Conforme	26,442
2	CASA INFISSI 2000 SRL	Conforme	27,62
3	MASER SRL	Conforme	26,455
4	IMPR. EDILE DE GIORGI GIUSEPPE	Conforme	25,458
5	PARTENOPE GROUP SRL	Conforme	27,63
6	S.M.C.SRL	Conforme	21,372
7	DE GIORGI DANIELE	Conforme	27,334
8	IMECA SERRAMENTI	Conforme	20,89
9	EVOTEC S.R.L.	Conforme	25,17
10	SERTEC SRL	Conforme	20,98
11	ALL GREEN SRL	Conforme	24,05
12	SCANDELLARI INFISSI SRL	Conforme	19,277
13	CO.GE.BEN SRLS	Conforme	18,37
14	INFISSI CORCELLA	Conforme	28,12
15	ANSA GROUP SRL	Conforme	24,77
16	DUEMME SRL	Conforme	25,71
17	COSENZA SISTEMI SRL	Conforme	28,79
18	PICARDI PORTE E FINESTRE	Conforme	23,955

19	EDILNEC SRL	Non Conforme	Non Ammessa
20	EDIL GIFE SRL	Conforme	24,93
21	EURO FERRO SNC	Conforme	27,12
22	MEDEA COSTRUZIONI GEN.	Conforme	8,76
23	RIVOTTI MAURIZIO SNC	Conforme	25,79
24	RE CO E VULCANO DOMENICO	Conforme	16,54
25	MONTAGGI GENERALI	Conforme	11,77
26	MICROMEGA MULTISERVICE	Conforme	27,72

Sulla base di quanto sopra esposto, nel medesimo verbale si riscontra che:

- Le imprese che hanno formulato un offerta valida e conforme sono n. 25 su 26.
- L'impresa Edilnec srl ha presentato un'offerta economica priva della sottoscrizione. Visto il punto 12 del Disciplinare di gara, e Visto l'art. 83, comma 9, del Codice degli Appalti D.lgs. n. 50/2016, il quale prevede che non possono essere sanate con il soccorso istruttorio le offerte tecniche ed economiche prive degli elementi essenziali, nella specie della relativa sottoscrizione, la cui assenza rende l'offerta economica inesistente, in quanto fa venire meno la certezza della provenienza e dell'assunzione di responsabilità nei confronti della stazione appaltante. (vedasi anche TAR Basilicata Sent. n. 1 del 12.1.2017, TAR Brescia Sez. II Sent. n. 954 del 7.7.2016 e TAR Lazio Sez. II quater Sent. n. 11092 del 9.11.2016). Pertanto l'impresa è esclusa dalle fasi successive di calcolo del migliore offerente.
- Come da indicazioni disposte dal disciplinare di gara art. 12, le imprese che hanno indicato nel modello di offerta tre numeri decimali, nelle successive fasi di calcolo saranno prese in considerazione solo le prime due cifre decimali.
- Le offerte prodotte dalle imprese: Scandellari Infissi srl ed Euro Ferro snc, riportano un'erronea apposizione del valore in percentuale al posto del valore economico e viceversa, si riscontra che non vi è alcuna incertezza in ordine al contenuto dell'offerta economica, e l'errore non intacca un profilo essenziale dell'offerta, né la rende in qualche modo incerta e sia, anzi, immediatamente percepibile quale svista materiale.
- L'impresa Ansa Group srl ha apposto nell'offerta una correzione nel valore percentuale numerico di un decimale, il valore trova comunque coerenza con l'apposizione del medesimo ribasso in lettere e con il valore economico offerto, il modello è opportunamente sottoscritto, si riscontra che non vi è alcuna incertezza sostanziale in ordine al contenuto dell'offerta economica.
- L'impresa Montaggi Generali ha riportato un valore percentuale numerico in diverso dal valore in scritto per esteso in lettere. Dal conteggio con il valore economico offerto si evince che il valore corretto è esposto in cifre, si riscontra che non vi è alcuna incertezza sostanziale in ordine al contenuto dell'offerta economica.

In relazione al numero totale delle offerte ammesse (pari a 25) si dà atto che, in applicazione di quanto disposto dal bando di gara, trattandosi di un numero non inferiore a 10, si procederà all'esclusione automatica delle offerte pari o superiori al valore della cosiddetta soglia di anomalia individuata con l'applicazione del suddetto metodo sorteggiato, di cui all'art. 97, co. 2, lett. E), D.Lgs. 50/2016 (coefficiente 0,8).

Segue schema di calcolo completo dei passaggi eseguiti al fine dell'individuazione della soglia e del miglior offerente.

n.	Nominativo operatore	Ribasso
1	MEDEA COSTRUZIONI GEN.	8,76
2	MONTAGGI GENERALI	11,77
3	RE CO E VULCANO DOMENICO	16,54
4	CO.GE.BEN SRLS	18,37
5	SCANDELLARI INFISSI SRL	19,27
6	IMECA SERRAMENTI	20,89
7	SERTEC SRL	20,98
8	S.M.C.SRL	21,37
9	PICARDI PORTE E FINESTRE	23,95
10	ALL GREEN SRL	24,05
11	ANSA GROUP SRL	24,77
12	EDIL GIFE SRL	24,93

1) si ordinano (in ordine "crescente" di percentuale di ribasso) tutte le 25 offerte valide presentate ed ammesse;

2) si procede con l'escludere il 10%, arrotondato per eccesso, delle offerte di maggior ribasso, pari a n. 3 offerte, e di minor ribasso, pari a n. 3 offerte, per un totale di 6 offerte;

13	EVOTEC S.R.L.	25,17
14	DE GIORGI GIUSEPPE	25,45
15	DUEMME SRL	25,71
16	RIVOTTI MAURIZIO SNC	25,79
17	TECNOGEST SRLU	26,44
18	MASER SRL	26,45
19	EURO FERRO SNC	27,12
20	DE GIORGI DANIELE	27,33
21	CASA INFISSI 2000 SRL	27,62
22	PARTENOPE GROUP SRL	27,63
23	MICROMEGA MULTISERVICE	27,72
24	INFISSI CORCELLA	28,12
25	COSENZA SISTEMI SRL	28,79

3) si calcola la media aritmetica delle 19 offerte rimaste in gara dopo il taglio delle ali (c.d. media tagliata delle offerte), media aritmetica che risulta pari a 24,38;

4) si calcola lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la suddetta media (pari a 1,8208), moltiplicato per il coefficiente sorteggiato pari a 0,8: tale valore risulta pari a 1,4567;

n.	Nominativo operatore	Ribasso
1	CO.GE.BEN SRLS	18,37
2	SCANDELLARI INFISSI SRL	19,27
3	IMECA SERRAMENTI	20,89
4	SERTEC SRL	20,98
5	S.M.C.SRL	21,37
6	PICARDI PORTE E FINESTRE	23,95
7	ALL GREEN SRL	24,05
8	ANSA GROUP SRL	24,77
9	EDIL GIFE SRL	24,93
10	EVOTEC S.R.L.	25,17
11	DE GIORGI GIUSEPPE	25,45
12	DUEMME SRL	25,71
13	RIVOTTI MAURIZIO SNC	25,79
14	TECNOGEST SRLU	26,44
15	MASER SRL	26,45
16	EURO FERRO SNC	27,12
17	DE GIORGI DANIELE	27,33
18	CASA INFISSI 2000 SRL	27,62
19	PARTENOPE GROUP SRL	27,63
totale		463,29
media aritmetica (totale diviso 19)		24,38

Scarto
0,39
0,55
0,79
1,07
1,33
1,41
2,06
2,07
2,74
2,95
3,24
3,25

Totale 21,85

Media degli scarti 1,8208 x 0,8 = 1,4567

5) si procede a calcolare la media incrementata, ossia media tagliata delle offerte + media degli scarti moltiplicata per il coefficiente di incremento sorteggiato: tale media risulta pari a: **24,38 + 1,4567 = 25,8404**

Il citato valore di 25,8404 risulta essere la soglia di anomalia. L'offerta che più si avvicina per difetto senza uguagliarlo o superarlo al suddetto valore del 25,8404 è quella presentata da Rivotti Maurizio snc, che ha offerto il ribasso del 25,79 e che pertanto risulta essere migliore offerente.

il RUP

Con il presente atto, viste le risultanze finali delle predette operazioni di gara per l'affidamento dei lavori di "LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLE SUPERFICI VETRATE DELLA PISCINA COMUNALE. – CUP H86J17000420004 - CIG 7462451161"

Propone al Responsabile del Settore LLPP

- **Che l'aggiudicazione dell'appalto venga disposta a favore della ditta Rivotti Maurizio di Noceto (PR) per un importo contrattuale di € 79.387,78 oltre oneri della sicurezza pari ad € 4.800,00 ed oltre Iva;**

L'aggiudicazione definitiva avrà efficacia a seguito dell'approvazione del presente provvedimento mediante Determinazione del Responsabile del Settore Lavori Pubblici, dopo la verifica del possesso dei requisiti di carattere generale dichiarati in sede di gara dell'operatore economico di cui sopra.

Si informa:

- di pubblicare il presente provvedimento sul sito web della Stazione Appaltante, nella sezione Amministrazione Trasparente;
- di dare contestualmente avviso ai concorrenti, tramite comunicazione a mezzo posta elettronica certificata, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76, comma del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;

Fornovo di Taro, 06.06.2018

Il RUP

Geom. Cristina Biondini

Firmato digitalmente